

Acto seguido, los funcionarios antes mencionados, procedieron a dar apertura a los sobres cerrados que contienen las proposiciones de las empresas participantes, con objeto de verificar cuantitativamente que su contenido cumpliera con el Pliego de Requisitos señalados en las Secciones I, II y III de "Las Bases".---

Concluida la revisión anterior, las propuestas que se relacionan a continuación son admitidas para su análisis cualitativo, donde se realizará el estudio detallado de las proposiciones presentadas, a efecto de tener los elementos necesarios para determinar la solvencia de las condiciones legales, técnicas y económicas requeridas.

- Jalley

(2)

A. = 1



Empresa	Importe total de la proposición (Sin IVA)
Grupo Promotor Aries, S,A. de C.V.	\$30′650,834.65
Consultoría Supervisión Técnica y Operación en Sistemas, S. A. de C. V.	\$23´982,352.51
Aconsa y Asociados Consultores, S. de R.L. de C.V.	\$11´295,095.23
KRATEL, S. A. de C. V.	\$6′967,681.11
ARI Arquitectura e Ingeniería, S.A. de C.V	\$31′614,286.18
TRIADA Consultores, S. A. de C.V.	\$29'955,778.53
Emartrons, S.A. de C.V. asociada con Meta Desarrollo, S.A. de C.V.	\$43′347,459.16

Se hace hincapié que sin perjuicio de la aceptación de los documentos que integran las proposiciones, estas podrán ser desechadas si se comprueba alguno de los causales establecidos en "La Ley", "El Reglamento" y en "Las Bases".------

La participación de los concursantes y la personalidad de quienes los representan, quedó acreditada con los documentos que se exhibieron para su admisión y que fueron revisados por el representante de la Dependencia.

Si resultare que las propuestas recibidas se califiquen como solventes porque satisfacen la totalidad de los requerimientos solicitados, el contrato se adjudicará a aquella que presente la **proposición que resulte más conveniente para el Estado**, que será aquella que haya obtenido el mayor puntaje total en la evaluación técnica y económica.

No se adjudicará el contrato a la propuesta que obtuvo el mayor puntaje, sí los precios de la misma, a juicio de la Convoçante, no son aceptables, en base a lo

4

£ 2



Por la Dependencia

Director General Adjunto de Regulación Técnica Ferroviaria

Ing. Antonio Lozada Bautista

Director de Administración

Lic. Jesús Recio Aguilera

Director de Regulación Ferroviaria

Director de Seguridad Ferroviaria

Ing. José A. Sanchez Sánchez

Lic. Sergio Maisson Castañeda/

3



Subdirector de Análisis de Accidentes Ferroviarios Subdirectora de Puentes Fronterizos y Libramientos Ferroviarios

Lic. Alejandro Gutiérrez Rojo

C.P. Lucía De la Rosa Guerrero

Jefe de Departamento de Infraestructura Subdirector de Área

Ing. Pedro Morales García

Lic. Víctor Manuel Silva Chávez

Unidad de Asuntos Jurídicos de la SCT

Lic. Alberto Yépez Padilla

Por las Empresas

GRUPO PROMOTOR ARIES, S.A. DE C.V.

CONSULTORIA SUPERVISIÓN TÉCNICA Y OPERACIÓN EN SISTEMAS, S. A. de C. V.

Lic. María Josefina Medina Maya

C. José de Jesús Reyes Delgado

X

- 4



ACONSA Y ASOCIADOS CONSULTORES, S. DE R.L. DE C.V. KRATEL, S. A. de C. V.

Arq. Jorge Carrillo Bautista

Ing. Héctor Cid Medina

ARI ARQUITECTURA E INGENIERIA, S.A. DE C.V.

TRIADA CONSULTORES, S. A. de

Ing. Leopoldo Fernández García

Arq. Alejandro Díaz Puga y Colmenares

EMARTRONS, S.A. DE C.V. ASOCIADA CON META DESARROLLO, S.A. DE C.V.

C. Jesús Gutiérrez Flores